DOSAR NR. 7428/2/2009

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.3176

Şedinţa publică de la 08.07.2010

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE - CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER - MIHU LUCREŢIA

. . . .

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul ILIE ION**.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 10.06.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 17.06.2010, la data de 24.06.2010, 01.07.2010 şi 08.07.2010 când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă:

Prin acţiunea înregistrată sub numărul 7428/2/2009 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia Contencios administrativ şi Fiscal, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Ilie Ion., pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în sensul dispoziţiilor art. 2 lit.b din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări si completări prin Lg.293/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a susţinut în esenţă că, prin cererea adresată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea sub aspectul posibilei calităţi de

agent sau colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, pârâtul Ilie Ion fiind deținătorul titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

S-a mai arătat că, potrivit Notei de constatare nr. S/DI/1/2255/09.09 2008, pârâtul Ilie Ion a fost încadrat în scopul încadrării informative a colegilor de detenție, în perioada executării acesteia în Penitenciarul Aiud. După eliberarea din închisoare, acesta s-a stabilit în Prahova de unde este preluat ca informator de Direcția Regională Ploiești, iar ulterior de Inspectoratul județean Prahova pentru a da informații despre o serie de persoane care au fost cu el în detenție şi cu care era coleg de serviciu.

În data de 06.04.1964 pârâtul a avut numele de colaborator de „STÎNCĂ/STÂNCĂ LEON" iar după ieşirea din închisoare 1964, până în 1969, numele conspirativ este schimbat în „STÎNGA LEON". Cu toate acestea, pârâtul a continuat să semneze notele cu numele de „STÎNCĂ LEON".

S-a mai arătat că, în perioada colaborării 1964-1969 cu organele Securității, pârâtul a furnizat informații privind persoane şi fapte, aşa cum rezultă din Nota de constatare, potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului, solicitându-se astfel admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată.

În dovedirea acțiunii, reclamantul CNSAS a depus copia Notei de constatare DI/I/2255/9.09 2008 (filele10-26) şi înscrisurile doveditoare (filele 27-126).

Pârâtul Ion Ilie a formulat întâmpinare (filele137-140) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea acestei solicitări s-a argumentat în esență că = acțiunea a fost promovată de reclamant cu „inadmisibilă uşurință", făcându-se confuzie între „relația cu Securitatea" şi activitatea de colaborator al Securității, susținându-se că art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 cere să se facă distincție între declarațiile date în stare de libertate şi cele date în stare de anchetă, între informațiile cu caracter inofensiv şi cele care într-adevăr vizau îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Un al doilea argument a fost acela că relația pârâtului cu fosta Securitate a fost inițiată sub constrângere, că el a fost victima, iar nu instrumentul delațiunii, iar ca rezultat al urmăriri penale şi judecării a fost condamnat la 20 de ani muncă silnică pentru „uneltire conta orânduirii sociale", „dezertare" şi port ilegal de armă. În aprilie 1964 când regimul

comunist a dispus grațierea tuturor deținuților politici, a folosit „forme noi pentru urmăriții politici”, condiționând punerea în libertate de păstrarea unei legături permanente cu autoritatea represivă,urmând să informeze despre tot ceea ce îi înconjoară.

Astfel trebuie examinat conținutul concret al informațiilor transmise.

Referitor la așa-zisul „Angajament” semnat de pârât cu puțin timp înainte de a ieși din închisoare, s-a susținut caracterul, viciat al acestuia, fiind obținut prin violență, eroare și dol, fiind astfel un act nul ca și înscrisurile date și declarațiile făcute în baza acestuia (fila 135și 309,310 dos).

S-a mai argumentat că starea de constrângere a continuat și după punerea în libertate a pârâtului și că, nu sunt întrunite criteriile definiției legale a noțiunii de „colaborator al Securității”, câtă vreme, conținutul concret al declarațiilor pârâtului se refereau la fapte și atitudini inofensive care nu numai că nu au determinat prigonirea cuiva, ci dimpotrivă au înlăturat-o, așa încât informațiile furnizate nu au fost potrivnice regimului și nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea a încuviințat proba cu înscrisuri pentru părți cu un martor pentru pârât, a cărui declarație se află la fila 150 dosar.

Examinând actele și lucrările dosarului în raport de susținerile părților și prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pentru considerentele ce vor fi repuse în continuare.

Astfel potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modificat, „- colaborator al Securității – este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii de Securitate, prin care se denunță activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, *date în timpul anchetei și procesului,* în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice *privind cauza pentru care a fost fie cercetată fie judecată și condamnată* nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții,iar actele și documentele care consemnau aceste informații, sunt considerate parte a propriului dosar.(….)”

1.) Astfel fiind referitor la prima condiție impusă de textul de lege anterior citat – şi anume „furnizarea de informații indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" – Curtea „ constată ca fiind îndeplinită, prin informațiile furnizate de pârât cu privire la R.A., G. I., G.F., P.F., Ş.I..

De altfel, nici chiar pârâtul nu contestă faptul că ar fi furnizat informații, ci dimpotrivă recunoaşte „relația sa cu fosta Securitate", însă, ceea ce contestă el aste caracterul informațiilor furnizate despre care susține că erau absolut neutre, şi că declarațiile date în perioada detenției au fost luate sub constrângere, fiind nule, legiuitorul făcând distincție intre declarațiile date în stare de libertate şi cele din timpul anchetei.

Instanța reține pe de o parte că, materialul furnizat de pârât cu privire la persoanele mai sus menționate se referă la perioada de după eliberarea sa din penitenciar, iar pe de altă parte, într-adevăr, legea cuprinde şi cauze de exonerare în teza a II-a a art.2 lit. b din OUG 24/2008 însă acestea nu-i sunt aplicabile pârâtului, pentru că, informațiile furnizate de acesta – în perioada detenției – nu au fost date în timpul propriei sale anchete sau procesului, ci mult după aceea.

2.) Cu privire la cea de-a doua condiție cerută de lege şi anume cea referitoare la – conținutul notelor informative furnizate, prin care să fie denunțate activități potrivnice regimului comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, instanța o consideră de asemenea îndeplinită.

Astfel prin informațiile furnizate împotriva numiților R.A. şi G.I.,G.F.,S.I şi P.F. pârâtul le-a încălcat acestora dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, drepturi prevăzute şi în Constituția din 1965, expunându-i astfel, acțiunilor de reprimare din partea organelor de Securitate şi regimului comunist.

Curtea mai reține că, pentru a fi îndeplinită această condiție, nu este necesar ca acțiunile de reprimare să fi fost efective, ci, este suficient, ca informațiile furnizate de părți să fie de natură a expune persoanele vizate unor acțiuni de reprimare din partea organelor regimului totalitar.

Faptul că, pârâtul era conştient de pericolul la care expunea persoanele vizate de informațiile sale rezultă şi din împrejurarea că, el însuşi, intr-o cerere adresată organelor de Securitate, punea în evidență „zelul său" manifestat în acțiunea de colaborare cu acestea.

Pe de altă parte, el însuşi fiind condamnat pentru activităţi politice cunoştea personal modul de acţiune al organelor de Securitate, precum şi riscurile şi pericolele la care erau expuse persoanele vizate de informaţiile pe care le furniza, aşa încât, faptul că, anterior suferise o condamnare din motive politice şi executase parte din pedeapsă nu este de natură a se constitui într-o circumstanţă morală atenuantă sau exoneratoare dispoziţiilor prezentei legi, ci dimpotrivă.

Totodată, faptul că, ulterior, din împrejurări neelucidate pârâtul Ilie Ion şi-a încetat colaborarea cu organele de Securitate, nu are nici-o semnificaţie juridică din punctul de vedere al OUG. 24/2008, ci, eventual,cel mult semnificaţii morale, personale, etc..

Apărarea pârâtului referitoare la presiunile la care a fost supus şi deci obţinerea prin constrângere a „Angajamentului", este lipsită de consecinţe juridice, din moment ce, este necontestat că, în întreaga perioadă1964 – 1969, pârâtul a colaborat cu organele Securităţii în modalităţile evidenţiate în Nota de constatare, apreciate chiar de el ca fiind „dovezi de loialitate" faţă de organele puterii şi ale Securităţii.

Pe de altă parte,faptul că informaţiile furnizate de pârâtul I.I. erau utile,rezultă şi din Notele constatatoare, de caracterizare privind „aportul adus în munca informativă" întocmite de ofiţerii de legătură.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât vizau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, precum dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzute de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Pentru toate aceste considerente, instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul ILIE ION, în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu

sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul ILIE ION** născut la data de 11.10.1928, în comuna Tinosu județ Prahova, fiul lui Voicu și Ioana, domiciliat în Ploiești, ...județ Prahova.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 08 mai 2010.

PREȘEDINTE,	**GREFIER,**
Cîrjan Raluca Maria	Mihu Lucreția

Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.
18.08.2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe nr. 7428/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,





rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat - dec. 2527/ 5.05.2011